

论阅读教学中副文本选择

作者：有故事的人 来源：范文网 www.wtabcd.cn/fanwen/

本文原地址：<https://www.wtabcd.cn/zhishi/a/168557220220890.html>

范文网，为你加油喝彩！

我不知道年少轻狂，我只知道胜者为王

I do not know the young and frivolous,
I only know that the winner takes all



论阅读教学中副文本选择

作者：康敏

来源：《语文学刊》2014年第11期

康敏

(西藏民族学院 文学院，陕西咸阳712082)

[摘要] 热拉尔·热奈特提出副文本这一概念，为文艺理论的研究开辟了新的领域，即关注“边缘”。阅读教学中副文本应该考虑三个问题：副文本具备引导性，適切性和新颖性。

[关键词] 阅读教学；文本；副文本

[中图分类号] H194 [文献标识码] A [文章编号] 1672-8610(2014)11-0093-02

[作者简介] 康敏，女，陕西蒲城人，西藏民族学院文学院副教授，硕士，研究方向：语文教学论。

副文本的概念由法国文论家、符号学家热拉尔·热奈特1979在《广义文本之导论》提出，在1982年又发现五种跨文本的关系；随后又在《门槛》中对副文本有更细致的研究将副文本分为十三个类型，并指

出“副文本是包围并延长文本”，[1]这一理论的提出使文本在被忽略的地带——文本的边界得以解释，使得文学理论研究从关注作品“中心”走向“边缘”，但热奈特的研究主要限于小说的范畴。克里斯蒂娃提出“文本间性”这一概念并扩展了研究，对文本的研究更关注对其它文本（副文本）的参照，注重动态生成。其他学者将副文本的研究扩展到了诸如翻译、广告、电影、出版等领域。

我国关于副文本的研究是在热拉尔·热奈特和克里斯蒂娃构架基础上，提出了“潜文本”和“伴随文本”的概念，并将其扩展到一切符号表意方式的研究，进行详细分类讨论；并在广告和翻译等方面进行应用性研究。大都遵循最初文学批评由“中心”到“边缘”这一转向，更多地关注到与文本相关的因素，即副文本。遗憾的是，这些研究很少涉及主要以语言符号来表达和传递信息的阅读教学。对于阅读教学的研究更多的在阅读本身，包括阅读教学内容、方法、习惯、心理、能力及目标，是关注阅读教学“中心”，而对阅读文本之外的“边缘”——副文本给予的关注不够。

传统阅读的“知人论世”本身便是一种关注文本之外的副文本，其主要通过对与文本相关的作者经历和社会背景与文本形成相互解释。而阅读教学中的副文本不同于此，阅读教学是发生在教师和学生之间的一种行为，教师与学生分别作为读者，关注文本本身的副文本，而在各自阅读之后各自带着对文章的理解进行对话交流，交流所使用的内容，语言表述方式，行为方式等便属于阅读教学副文本，课堂阅读文本之外用来辅助理解文本的例文（句、字），行为，语言等都可称之为阅读教学的副文本。限于篇幅，本文仅讨论阅读教学中例文的选择这一问题，属于阅读教学中副文本的一种。

在教师与文本、作者及其他读者对话交流，达到对文本深层次理解，选择教学目标之后，选用一定的例文（字、句）来达到深化、形象化或泛化理解等教学目的。在阅读教学中能否恰当地选择副文本在一定程度上影响着课堂教学效果，选择例文时不仅要关注副文本说了什么，如何言说的，所说与行为之间是怎样联系的，还要考虑需要考虑以下三组关系：

首先是阅读教学中读者主体之间的关系，包括学生与教师，学生与学生两组关系。

阅读教学是建立在阅读的基础上的，教师和学生首先是作为读者来阅读文本，在阅读过程中各自都带着独特的文化背景，生活阅历，观念和偏见而进入文本的，虽然在阅读过程中尽可能地深入理解文本的观念，意识和语言风格，与文本进行对话，但教师和学生对文本的解读是不同的，如果将他们对于文本的解读仅视为不同读者的解读，那么课堂阅读教学便成了读者与读者之间的交流，失去了阅读教学存在的基础。

阅读教学得以存在的前提是教师和学生的阅读之间是有区别的，笔者认为教师和学生对文本的解读的区别在于，教师认识反思自身与文本更具主动性和深入性，所以阅读教学才与一般读者之间的交流有所不同。

学生之间的关系则是建立在不同“前见”之上，他们之间是平等读者主体的关系，对于同一文本的不同理解是课堂对话的前提。

其次是文本间性，指文本与副文本间的关系。

文本间性最早是克里斯蒂娃提出的，用以指文本吸收与转化其他文本，文本之间的彼此牵连和相互参照，文本的意义在动态中生成这一特点。本文的文本间性特指文本与副文本之间的动态生成，这里的副文本有两种，一种指阅读文本本身携带的副文本，与通常副文本的概念等同；另一种则是指针对阅读文本在课堂教学中所选取的副文本。后一副文本更具特殊性，是阅读教学中所特有的现象，具有多种选择性，教师可在阅读教学中根据教学情境进行判断和选择。这一判断和选择过程依赖于教师自身的理解见识和对学生理解水平，生活阅历，心理的推测和判断，还需要根据文本意义，作者意向。并且后一种副文本并不是一开始就作为副文本存在的，它本身也是作为独立文本存在的，作为副文本也只是教师根据某些因素的一种选择。因此阅读教学中副文本首先是独立的文本，其次才是辅助理解文本的副文本。

再者要考虑文本和副文本各自的特点，各自携带的文化，语言等特点。文本本身携带着大量的“副文本”，例如，标题，作者，插图等，而选入阅读课本的文本还有课前提示，课后阅读，课程标准的要求等，教师应在这些规定之下考虑文本本身的特点：文化背景，文章内容，语言风格，写作特色，文章类型等。文本本身的特点在一定程度上决定了选择副文本的类型，副文本的选择应在某一方面与文本本身相同，相关或者相反，用以辅助对文本的理解。副文本本身也是文本，也应该具有文本的一切特点，即携带自己的“副文本”，在选择某一文本作为阅读教学副文本的同时，也应该考虑这些潜在的因

素，避免忽略副文本本身的文化和语言因素。会出现一些主题或体裁一致，但文化背景相差甚远的副文本，如果选入课堂是并未考虑，也许会适得其反。因此副文本本身的“边缘”也是不能忽略的。

一般意义上的副文本处于文本的“边缘”，与之相比，阅读教学中副文本还具有本身的特性，这也是选择副文本是不得不考虑的问题。阅读教学中的副文本具有以下特性：

第一，引导性。阅读教学中所面对的文本具有同样具有多义性，不同的读者有不同的解释，而处于一定阶段的阅读文本在课程教学中是承担着一定的教学任务的，所以课堂阅读具有一定的限制性。这一限制性体现在教师的教学目标中，而学生最初在面对文本时并不是很清楚这样的限制，有很多方式“告诉”学生这一限制的方式，而笔者认为以副文本的方式来“告诉”非常适合现代教育的理念，即引导，启发，而不是灌输。通过副文本让学生自己体会和领悟文本在某一方面的作用，这便要求所选择副文本能够起到引导的作用。同时学生对文本的期待视野有时并没有明确的认识，需要副文本来引导完成这一认识。

第二，适切性。首先适切性是指所选副文本既不一味地迎合学生的某前的理解和欣赏能力，也不局限于文本本身，亦不一味地追求高深而让学生难以理解，也不是将文本泛化，而是在

考虑学生和文本本身的基础上，找到学生和文本的最近发展区，根据学生的最近发展区来选择恰当的副文本。部分老师在阅读教学中为了课堂的气氛活跃，选用副文本更多的迎合学生而不考虑学生的发展，这会导致

阅读教学收效甚微；而副文本太高深又会使学生感觉无论怎样努力都很难理解，学生望而止步。因此在选择副文本时，适切性是其必须考虑的。其次适切性也指与当时的情景符合，例如整个班级气氛活跃和压抑所选择的副文本亦应有所不同；学生在当时的课堂中的个人状态也对副文本的选择有一定的影响。

第三，新颖性。阅读教学不仅承担着扩大学生阅读面的任务，而更重要的是学生创新性思维的培养，副文本的选择是达成创新性思维培养一个重要的手段，所以创新性是副文本不可忽视的特性。副文本的选择无论是对阅读文本的在某一角度的阐释，或者生活化，或者趣味化，都应该具有一定的新颖性。在副文本的选择上突破原有的思维模式或者改变思维向度，对学生理解文本有一定的启发作用。选用毫无新意的副文本不仅会影响课堂阅读的教学效果，而且可能会导致学生思维僵化。与课堂中出现的各种不同形式的感官刺激不同，新颖性不是一味表面的求新求奇，而是重在学生深层思维的创新性。关注新颖性还应避免教师一味追求新，而在选取副文本时，遮蔽甚至颠覆了文本意义。

在考虑以上三组关系与充分认识副文本特性的基础上进行阅读教学副文本的选择，还应该遵循语文阅读教学的基本规律，才能够恰当的选择副文本。在阅读教学中关注副文本可以更进步提高课堂教学的效果，增强教师选择副文本的能力，还可以使学生更加深入恰当的理解文章。但是同时应该意识到：副文本只是文本的“边缘”，不可忽略了对文本本身教学的关注。借用热奈特本人的话来说“副文本只是辅助物、文本的附件，没有副文本的文本有时候像没有赶象人的大象，失去了力量；那么没有文

本的副文本则是没有大象的赶象人，是愚蠢的走秀。”[2]这也是进行阅读教学副文本研究应该注意的问题。

【参考文献】

[1] 朱桃香.副文本对阐释复杂文本的叙事诗学价值[J].江西社会科学,2009(4).

[2] 金宏宇.中国现代文学的副文本[J].中国社会科学,2012(2).

更多 在线阅览 请访问 https://www.wtabcd.cn/zhishi/list/91_0.html

文章生成doc功能，由[范文网](#)开发